

Bydgoszcz, dnia 12.10.2020

**Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**  
**w postępowaniu nr 5/2020**  
**„Świadczenie usługi ratownictwa wodnego na terenie obiektu Basenu Astoria**  
**położonego w Bydgoszczy przy ul. Królowej Jadwigi 23”.**

Na podstawie art. 91 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej uPzp, tekst jedn. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.) informuję, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 5 złożoną przez :

**Stowarzyszenie Rekreacyjno – Sportowe**  
**Delphinus Sport Promotion**  
**ul. Kowalska 81**  
**51-424 Wrocław**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza w świetle obowiązującego w postępowaniu kryterium oceny ofert, tj. cena 100 %.

W postępowaniu wpłynęło 9 ofert. Zgodnie z art. 92 ust. 1 uPzp Zamawiający podaje przyznaną punktację:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena	Punkty w kryterium cena/ łączna ilość punktów
1	Fundacja D.T. SPORT ul. Średnia 16 64- 100 Leszno	76 180,86	94,68
2	Multi Grupa Spółka z o.o. ul. Kościuszki 13/1A 50-037 Wrocław	90 797,16	79,44
3	Ratownictwo Wodne Filip Orłowski ul. Dolina 5B/19 61-551 Poznań	73 046,28	98,75
4	Maciej Tylus Sport Academy Grzebień 51 97-500 Radomsko	95 129,22	75,82
5	Stowarzyszenie Rekreacyjno – Sportowe Delphinus Sport Promotion ul. Kowalska 81 51-424 Wrocław	72 130,56	100,00
6	WOPR woj. Wielkopolskiego ul. Jana Spychalskiego 38 61- 553 Poznań	93 333,00	72,28
8	Gniewińskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe Osiedle Kaszubskie 7/6 84-250 Gniewino	97 207,20	74,20

Zamawiający w prowadzonym postępowaniu nie wykluczył żadnego z Wykonawców .

Zamawiający odrzucił następujące oferty:

- 1) ofertę nr 7 złożoną przez :  
Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe  
Województwa Kujawsko- Pomorskiego  
ul. Toruńska 157  
85-880 Bydgoszcz  
Nadgoplańskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe  
ul. Popieła 2  
88-150 Kruszwica

Oferta została odrzucona na podstawie 89 ust. 1 pkt 1 i 2 uPzp . Wykonawca opatrzył ofertę faksymile, co stanowi o niezgodności oferty z art. 9 ust. 1 uPzp (postępowanie prowadzi się w formie pisemnej) oraz z pkt X.2 SIWZ (ofertę sporządza się w formie pisemnej). W art. 78 ust. 1 Kodeksu cywilnego sformułowano przesłanki uznania formy oświadczenia woli za pisemną. Będą nią: własnoręczność podpisu oraz złożenie go na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Nie spełnia wymogu własnoręczności podpisu opatrzenie dokumentu podpisem maszynowym np. za pomocą faksymille (zob. Wyrok SN z dnia 8 maja 1997 r. II CKN 153/97). Przyjmuje się, iż musi to być „znak ręczny określonej osoby pozwalający na jej identyfikację” (Postanowienie NSA z dnia 25 października 2010 r. II FZ 524/2010). Z powyższego wynika, że faksymile jest pieczętą odtwarzającą własnoręczny podpis, wobec czego oferta opatrzona taką pieczęcią nie może być uznana za spełniającą wymóg pisemności.

- 2) ofertę nr 9 złożoną przez:

Inwestycje Kapitałowe Profit Piotr Kuc  
ul. Jurajska 277  
32-082 Bolechowice

Oferta została odrzucona na podstawie 89 ust. 1 pkt 1 i 2 uPzp . Wykonawca złożył kopię oferty. Powyższe stanowi o niezgodności oferty z art. 9 ust. 1 uPzp (postępowanie prowadzi się w formie pisemnej) oraz z pkt X.2 SIWZ (ofertę sporządza się w formie pisemnej). W art. 78 ust. 1 Kodeksu cywilnego sformułowano przesłanki uznania formy oświadczenia woli za pisemną. Będą nią: własnoręczność podpisu oraz złożenie go na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Kopia oferty nie spełnia w/w przesłanek.

Gracjan Topczewski

Prezes Zarządu  
Bydgoskich Obiektów Sportowych  
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością